

**STAROSTA KOSZALIŃSKI**  
ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin

B.6740.952.2021.SR

Koszalin, dnia 6 października 2021 r.

(Dotychczasowa sygnatura akt  
BOŚ.6740.432.2016.ŁD/SR)

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735) w związku z wniesionym do tutejszego organu w dniu 4 października 2021 r. **wnioskiem o nadanie decyzji o pozwoleniu na budowę rygoru natychmiastowej wykonalności** dla zamierzenia budowlanego określonego jak niżej:

*inwestor:*

**Enertrag Dunowo Sp. z o.o., 70-445 Szczecin, Al. Jana Pawła II 15/4**

*nazwa i adres zamierzenia budowlanego:*

**Farma Wiatrowa Wierzchomino; Elektrownia Wiatrowa EW K7**

**gm. Będzino, działki o nr geodez. 219, 220/1, 220/2 w obrębie Będzino.**

### **p o s t a n a w i a m**

**odmówić nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nr B/1095/2019, wydanej przez Starostę Koszalińskiego w dniu 28 listopada 2019r. znak sprawy BOŚ.6740.432.2016.ŁD/SR**

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 października 2021r. wpłynął wniosek Enertrag-Dunowo sp. z o.o. Nr KRS 000363194, reprezentowanej przez radcę prawnego Marka Władzińskiego, o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Nr B/1095/2019 Starosty Koszalińskiego z dnia 28 listopada 2019r. (znak sprawy BOŚ.6740.432.2016.ŁD/SR). Wnioskodawca swe żądanie uzasadnił faktem, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, wyrokiem sygn.. akt II SA/Sz 941/20 uchylił decyzję Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 19 sierpnia 2020r., która to uchylała decyzję B/1095/2019. Fakt ten w ocenie wnioskodawcy spowodował powrót decyzji Starosty Koszalińskiego do obrotu prawnego. Jak słusznie zauważył wnioskodawca, decyzja Starosty Koszalińskiego B/1095/2019 nie jest ostateczna.

Wnioskodawca opierając się na art. 108 §1 kpa wskazuje na inny interes społeczny oraz ważny interes strony jako podstawę do żądania nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednym z powodów uzasadniających wystąpienie z żądaniem, wnioskodawca określa długi okres oczekiwania na końcowe rozstrzygnięcia jakie zapadną w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz przy ponownym rozpatrywaniu przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Wnioskodawca określa ten spodziewany czas oczekiwania na 3 lata.

Jako interes społeczny wskazuje wnioskodawca na konieczność realizacji zobowiązań Polski wynikających z dyrektywy 2009/28/WE w sprawie promowania stosowania energii ze

źródeł odnawialnych. Wskazuje także na oczekiwania społeczności lokalnej w gminie Wierzchomino, która oczekuje na jak najszybsze wpływy z tytułu podatku od nieruchomości.

Jako ważny interes strony wskazano, że brak realizacji EW K7 wraz z pozostałymi turbinami farmy wiatrowej Wierzchomino utrudnia realizację całej inwestycji i czyni późniejszą budowę EW K7 praktycznie niemożliwą. Wnioskodawca wskazuje na konieczność maksymalnego skrócenia procesu inwestycyjnego i jak najszybszego generowania przychodów. Wnioskodawca wskazuje na konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie do dnia 16 lipca 2024r., jako granicznej daty do której zachowują moc pozwolenia na budowę wydane na mocy przepisów obowiązujących przed wprowadzeniem ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrując przedmiotowy wniosek dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie. Należy na wstępie stwierdzić, że w przypadku wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę organ związany jest treścią art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, organ jest zobowiązany do wydania decyzji w razie spełniania wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4. W tym przypadku nie ma mowy o uznaniowości wydawanej decyzji. Jednak przedmiotowy wniosek dotyczy nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. W art. 108 §1 kpa czytamy, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wnioskodawca powołuje się na ostatnie dwie podstawy do nadania rygoru wykonalności decyzji. Jednak sama konstrukcja przepisu wskazuje na warunkowość i uznaniowość, po przeprowadzeniu oceny argumentów wnioskodawcy i innych stron postępowania. Dokonując analizy argumentacji wnioskodawcy organ administracji architektoniczno-budowlanej, nie będzie się wypowiadał co do skargi złożonej przez stronę postępowania do Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdyż wykorzystuje ona tę samą możliwość odwoławczą z jakiej skorzystał inwestor składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Stan prawny na dzień wydania niniejszego postanowienia jest taki, że w obiegu prawnym pozostaje decyzja Starosty Koszalińskiego B/1095/2019, lecz nie jest ona ostateczna.

Dokonując oceny wskazanego interesu społecznego organ w żadnym wypadku nie kwestionuje racjonalności dążenia do zwiększenia udziału źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej. Nie przekonuje natomiast argumentacja, że w związku z ograniczeniami czasowymi stosowania starych przepisów o elektrowniach wiatrowych, czas jest czynnikiem który ma wpłynąć na organ przy wydaniu rygoru natychmiastowej wykonalności. Ograniczenia czasowe były znane inwestorowi od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a mimo to na wniosek inwestora postępowanie o pozwolenie na budowę było zawieszane w okresie od 6 lipca 2016r. do dnia 10 kwietnia 2019r. (prawie 3 lata). Ponadto inwestor dostarczył projekt budowlany w dniu 29 sierpnia 2019r., a ostateczne wyjaśnienia i uzupełnienie w dniu 5 listopada 2019r. Ponadto należy zaznaczyć, że do dnia złożenia wniosku o nadanie rygoru wykonalności inwestor nie uzyskał pozwolenie na budowę sieci energetycznej łączącej elektrownie wiatrowe z siecią energetyczną (wniosek o pozwolenie na budowę odcinków kablowych linii energetycznych 30 kV wraz z liniami światłowodowymi oraz rozdzielni RSN na potrzeby farmy wiatrowej Wierzchomino, złożono w dniu 27 września 2021r., znak sprawy B.6740.951.2021.WNa), ani

nie złożył wniosku o pozwolenie na budowę dróg dojazdowych do elektrowni wiatrowych. Wobec braku zgody właściwego ministra na przeznaczenie gruntów klas I-III na cele nierolnicze, niezwykle istotny jest sposób zapewnienia dojazdu w czasie budowy oraz w trakcie eksploatacji obiektów z ominięciem gruntów chronionych z mocy ustawy. Argument o społecznym oczekiwaniu nie jest jednoznaczny. Owszem elektrownie wiatrowe zlokalizowane w gminie Będzino, będą przynosić gminie podatki, lecz z ilości złożonych odwołań od decyzji wynika, że oczekiwania społeczne nie są jednoznaczne i wyrażają różne interesy. Organ nie jest władny oceniać czyj interes jest ważniejszy - inwestora, czy stron postępowania przeciwnych realizacji.

Argumentacja wnioskodawcy o konieczności skrócenia procesu inwestycyjnego stoi w sprzeczności z faktem braku pozwoleń na budowę elementów infrastruktury, niezbędnej do obsługi elektrowni wiatrowych. Brak wniosku o pozwolenie na budowę sieci energetycznej czy dróg dojazdowych nie wynika z czynników innych niż zależne od inwestora.

Starosta Koszaliński nie widzi podstaw do zastosowania środka nadzwyczajnego jakim jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę B/1095/2019 z dnia 28 listopada 2019r., wobec braku możliwości realizacji całej inwestycji (łącznie z infrastrukturą techniczną) oraz wobec sprzecznych interesów stron. Słuszność argumentów stron rozważy zgodnie z obowiązującym prawem Naczelny Sąd Administracyjny. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji postanowienia.

#### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Wojewody Zachodniopomorskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do zażalenia. Skutkiem zrzeczenia się prawa do zażalenia przez wszystkie strony postępowania jest ostateczność i prawomocność postanowienia, jego wykonalność, a także brak możliwości zaskarżenia postanowienia do organu wyższej instancji lub sądu administracyjnego.

#### **Otrzymują:**

1. Pełnomocnik inwestora – Marek Władziński – Seewald sp.k., 00-499 Warszawa, Plac trzech Krzyży 10/14
2. Gmina Będzino – tablica ogłoszeń oraz BIP
3. Starostwo Powiatowe w Koszalinie – tablica ogłoszeń oraz BIP
4. Prokurator Rejonowy w Koszalinie, 75-600 Koszalin, ul. Zwycięstwa 107
5. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Koszalinie- ePUAP
6. a/a

