STAROSTA KOSZALIŃSKI
ul. Racławicka 13, 75-620 Koszalin

BOŚ.6740.330.2016.ŁD/SR Koszalin, dnia 28 listopada 2019 r.

Urząd Gminy Będzino
SEKRETARIAT - WPŁYNĘŁO
02. 12. 2019
ilość załączników .....
nr dz. ..... podpis .....

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), w związku art. 98 ust. 1 kpa oraz upoważnienia nr 21/2017 udzielonego przez Starostę Koszalińskiego do załatwiania spraw należących do właściwości starosty jako organu administracji architektoniczno-budowlanej,

w związku z wniesionymi do tutejszego organu w dniach od 3 października do 15 listopada 2019 r. wnioskami które złożyli: *M. Sz., Z. K., M. K., M. K., Ł. S., H. K., R. K., E. T., W. T., M. Z., K. Z., Z. P., G. G., B. K., G. K., D. S., H. S., M. G., J. K., K. M., E. G., S. S., K. G., W. S., M. R., M. R., M. B., K. B, A. G., Z. G., D. Dz., K. Dz., M. K., A. M., E. M., A. S., T. M., J. M., G. F., D. P., K. P., Z. P., J. M., M. J., J. A., D. J., L. J., B. W., T. F., W. F., A. F., A. J., G. G., A. Sz., Z. Sz., K. Sz., PPHU Bajgiel Sp. j., E. P.-J., A. W., S. W.,* **o zawieszenie postępowania w sprawie o wydanie decyzji pozwolenia na budowę,** tj. zamierzenia budowlanego określonego jak niżej:

inwestor:

Enertrag Dunowo Sp. z o.o., 70-445 Szczecin, Al. Jana Pawła II 15/4

nazwa i adres zamierzenia budowlanego:

Farma Wiatrowa Wierzchomino; Elektrownia Wiatrowa EW K2

gm. **Będzino**, działka(i) o nr geodez. **82/1** w obrębie **Wierzchominko**.

postanawiam

odmówić zawieszenia postępowania w sprawie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

Uzasadnienie

Dnia 21 kwietnia 2016 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie decyzji o pozwoleniu na budowę, dla realizacji inwestycji: **Farma Wiatrowa Wierzchomino; Elektrownia Wiatrowa EW K2** na działce nr **82/1,** w obrębie **Wierzchominko,** gmina **Będzino.** W dniach od 3 do 17 października 2019r. wpływały wnioski o zawieszenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 §1 pkt 4 k.p.a., do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przez Naczelny Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie sygn.. akt II SA/Sz 63/19 z dnia 4 kwietnia 2019r. w którym stwierdzono nieważność części zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego Uchwałą Nr IX/62/15 dnia 30 czerwca 2015r. Wyrok ten nie jest prawomocny, a w sentencji wyroku nie wskazano natychmiastowej wykonalności.

Wnioski o zawieszenie złożyły osoby będące stronami postępowania : *M. Sz., Z. K., M. K., M. K., Ł. S., H. K., R. K., E. T., W. T., M. Z., K. Z., Z. P., G. G., B. K., G. K., D. S., H. S., M. G., J. K., K.*

M., E. G., S. S., K. G., W. S., M. R., M. R., M. B., K. B, A. G., Z. G., D. Dz., K. Dz., M. K., E. M., T. M., J. M., G. F., D. P., K. P., Z. P., J. M., M. J., J. A., D. J., L. J., B. W., T. F., W. F., A. F., A. J., G. G., A. Sz., Z. Sz., K. Sz., PPHU Bajgiel Sp. j., E. P.-J., A. W., S. W., M. Sz.,

Wnioskodawcy – *A. M.* oraz *A. S.* nie są stronami w niniejszym postępowaniu. Na podstawie danych z rejestru gruntów ww. osoby nie są właścicielami nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego, ani następcami prawnymi osób zmarłych.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 kpa organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu, co w tym przypadku nie miało miejsca, gdyż wnioskodawcy nie są stronami, na żądanie której wszczęto postępowanie.

Nie zachodzi również przesłanka z art 97 §1 pkt 4 uzależniająca rozpatrywanie sprawy od uprzedniego rozstrzygnięcia przez sąd zagadnienia wstępnego. Stanowisko organu znajduje potwierdzenie w wyroku WSA w Warszawie z dnia 24 stycznia 2018r., VII SA/WA 740/17, w którym stwierdzono między innymi : *„Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.*

Wyjaśnić przy tym należy, że chodzi tu o bezwzględne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji w sprawie głównej, od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno więc zależeć rozpatrzenie sprawy administracyjnej w ogóle, nie zaś wydanie pozytywnej lub negatywnej dla wnioskodawcy decyzji.

W świetle ugruntowanego stanowiska orzecznictwa i doktryny zagadnieniem wstępnym w rozumieniu przepisu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. mogą być wyłącznie zagadnienia prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Obowiązek wyjaśnienia sprawy pod względem faktycznym i prawnym należy do organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie. Należy zatem przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powołanej regulacji może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd. Należy ponadto przyjąć, że istnieje konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, co należy rozumieć w ten sposób, że dana kwestia prawna stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el., 2015).

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazano, że "organ, przed którym toczy się postępowanie w sprawie głównej, musi ustalić związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, a zagadnieniem wstępnym. O takiej zależności przesądza treść przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę prawną decyzji administracyjnej. Powyższa zależność musi być bezpośrednia. Gdy w sprawie wyłania się zagadnienie, które wykazuje jedynie pośredni związek z rozpatrzeniem sprawy i wydaniem

decyzji, nie ma ono charakteru zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Mogą wiązać się z nim określone skutki, ale powstanie takiego zagadnienia nie rodzi obowiązku zawieszenia postępowania administracyjnego" (wyrok NSA z dnia 28 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 1698/07, publ. w Internecie, w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem: http://orzeczenia.nsa.gov.pl/ - dalej: "CBOSA").

Zatem, organ administracji publicznej przed zawieszeniem postępowania na podstawie cyt. art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., obowiązany jest ustalić czy występuje opisany wyżej związek pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego a stwierdzonym zagadnieniem. W razie gdy związek ten nie występuje, obowiązany jest przyjąć, iż nie jest dopuszczalne zawieszenie postępowania. Podkreślić przy tym trzeba, iż zawieszając postępowanie na podstawie ww. przepisu organ nie może kierować się przewidywaniami co do wyniku postępowania, lecz tym, czy w świetle posiadanych materiałów dowodowych i obowiązującego prawa jest możliwe rozpoznanie sprawy. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 11 stycznia 2017 r. sygn. akt II OSK 803/16, "Samo stwierdzenie, że wynik innego postępowania może mieć, a nawet niewątpliwie będzie miał wpływ na losy rozpoznawanej sprawy, nie daje jeszcze podstaw do zawieszenia postępowania"."

Wobec powyższego, organ administracji zobowiązany jest odmówić zawieszenia postępowania w formie postanowienia.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 101 §3 k.p.a. na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Wojewody Zachodniopomorskiego, za pośrednictwem Starosty Koszalińskiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik inwestora –ALPLAN Sp. z o.o., 70-812 Szczecin, ul. Pomorska 53
2. Urząd Gminy Będzino – ePUAP - tablica ogłoszeń oraz BIP
3. Starostwo Powiatowe w Koszalinie - tablica ogłoszeń oraz BIP
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Koszalinie – ePUAP
5. a/a